**Таблица решений, принятых 28.08.2013 и 06.09.2013 на заседаниях рабочей группы**

**по изменению методики предоставления «стимулирующих субсидий» в 2014 году**

| **№ п/п** | **Предложение** | **Наименование муниципального образования и форма внесения предложения** | **Комментарии, решения рабочей группы на заседании 28.08.2013** | **Результаты рассмотрения вопроса на заседании 06.09.2013** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **I. Вопросы предоставления субсидий, подведомственные МУФ СО** | | | | |
| *1. Общие вопросы* | | | | |
| 1 | Уточнить критерии отбора муниципальных образований для предоставления субсидий, определенные Порядком, предусмотрев, что соблюдение по состоянию на 1 число месяца, следующего за отчетным кварталом, норматива формирования расходов на содержание органов местного самоуправления, установленного Правительством СО, является обязательным критерием для распределения субсидий. | Самара *(заседание комиссии в СГД)* | Не готовы пояснить, т.к. вопрос вероятнее всего готовила дума. Самаре уточнить с городской думой. | Вопрос снимается городским округом Самара. |
| 2 | Одним из критериев отбора муниципальных образований для предоставления субсидий является решение Правительства СО о предоставлении части субсидий на решение муниципальными образованиями отдельных вопросов местного значения. Возможно, в Порядке стоит более подробно прописать случаи, в которых Правительством СО может принято соответствующее решение. | Самара *(заседание комиссии в СГД)* | Не готовы пояснить, т.к. вопрос вероятнее всего готовила дума. Самаре уточнить с городской думой. | Вопрос снимается городским округом Самара. |
| 3 | При расчете ежемесячного размера субсидии, предоставляемой муниципальному образованию при подведении итогов за месяц, используется показатель «сумма, не подлежащая перечислению муниципальному образованию на основании решения Правительства СО». При этом Порядком не определены случаи, при которых Правительство СО может принять соответствующее решение. | Самара *(заседание комиссии в СГД)* | Не готовы пояснить, т.к. вопрос вероятнее всего готовила дума. Самаре уточнить с городской думой. | Вопрос снимается городским округом Самара. |
| 4 | Уравнять базу для нормирования расходов между городами и районами (например, базой для нормирования расходов на содержание учреждений является средний размер расходов на содержание учреждений в расчете на 1 жителя, который по городам больше, чем в сумме у района и поселений) | Безенчукский *(по протоколу выездного совещания от 26.06.2013 в м.р.Красноармейский)* | 1. Отраслевым министерствам высказать свою позицию по данному вопросу.  2. Министерству управления финансами Самарской области сравнить ситуацию по нормированию расходов на конкретном примере по м.р.Безенчукский и г.о.Чапаевск и рассмотреть результаты анализа на следующем заседании рабочей группы.  3. Министерству управления финансами Самарской области рассмотреть вопрос перераспределения расходов на содержание учреждений в расходы на соответствующую отрасль. | МУФ СО отработать данный вопрос с отраслевыми министерствами (направлен запрос от 09.09.2013  № МФ-13-12/2420). |
| 5 | В результате нормирования расходов на коммунальное хозяйство расходы бюджета района на поддержку коммунального комплекса определены как сверхнормативные, что уменьшает возможности района оказывать данную поддержку (хотя согласно письму минэнерго данное министерство рекомендует оказывать такую поддержку за счет «стимулирующих субсидий»). Вопрос финансирования недополученных доходов организаций коммунального комплекса остается нерешенным. | Безенчукский *(по протоколу выездного совещания от 26.06.2013 м.р.Красноармейский)* | Не рассматривать данный вопрос в привязке к «стимулирующим субсидиям». Муниципальному району Безенчукский отработать данный вопрос с министерством энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Самарской области (при необходимости при участии министерства управления финансами Самарской области). | МУФ СО пригласить м.р.Безенчукский и министерство энергетики и ЖКХ СО в МУФ СО для обсуждения данного вопроса. |
| 6 | Перераспределить (увеличить) субсидии поселениям, которые не передали полномочия по культуре в район, т.к. данные поселения расходуют «стимулирующие субсидии» в основном только на повышение заработной платы работникам культуры и нет заинтересованности в выполнении показателей. | Нефтегорский *(предложения к рабочей группе)* | Участники рабочей группы согласны с позицией министерства управления финансами Самарской области, согласно которой данное предложение учитывать нецелесообразно. Министерству управления финансами Самарской области совместно с муниципальным районом Нефтегорский изучить на примере с.п.Бариновка структуру использования «стимулирующих субсидий». | Предложить м.р.Нефтегорский отработать с отраслевыми министерствами причины невыполнения показателей поселениями, при наличии разногласий рассмотреть вопрос выполнения прогнозных значений показателей поселениями м.р.Нефтегорский на комиссии при Правительстве Самарской области по рассмотрению прогнозных значений социально-экономических показателей. |
| 7 | Предусмотреть для районов с низкой бюджетной обеспеченностью использование «стимулирующих субсидий» по усмотрению муниципальных образований для успешного решения вопросов социально-экономического развития района (бо́льшая часть субсидий объективно расходуется на сельское хозяйство и повышение заработной платы работникам культуры, на решение иных вопросов местного значения остается лишь небольшая часть субсидии, что не позволяет эффективно решать вопросы местного значения). | Приволжский *(предложения к рабочей группе)* | Министерству управления финансами Самарской области проанализировать на примере м.р.Приволжский направления использования «стимулирующих субсидий» в 2013 году и спроецировать ситуацию на 2014 год (в разрезе бюджета района и бюджетов поселений). | Вернуться к рассмотрению данного вопроса после подведения итогов за 2013 год. Рекомендовать муниципальным образованиям осуществлять непрерывный контроль за выполнением социально-экономических показателей и эффективным использованием средств «стимулирующих субсидий». |
| *2. Расчет налоговых и неналоговых доходов (Киселев С.В.)* | | | | |
| 8 | Изменить методику расчёта нормированного объёма поступлений ЕНВД на очередной календарный год (в связи с переходом налогоплательщиков на другие специальные налоговые режимы и увеличением страховых взносов во внебюджетные фонды) | Самара *(предложения к рабочей группе)* | Министерству управления финансами Самарской области провести факторный анализ причин динамики ЕНВД в разрезе муниципальных образований и рассмотреть его результаты на следующем заседании рабочей группы. Муниципальным образованиям представить в министерство управления финансами Самарской области необходимые данные для этого анализа. | Данное предложение будет учтено при нормировании доходов на 2014 год. Муниципальным образованиям в случае наличия данной проблемы в 2013 году представить в министерство необходимую информацию для анализа. |
| 9 | При расчёте нормированного объёма поступлений налога на имущество физических лиц учесть сложившийся уровень собираемости налога в предшествующем календарном году | Самара *(предложения к рабочей группе)* | Министерству управления финансами Самарской области провести сравнение (на слайде) в расчете на 1 проинвентаризированный объект или др. показатель в разрезе муниципальных образований и представить результаты анализа на следующем заседании рабочей группы. | На основании данного предложения МУФ СО рассмотреть возможность распределения муниципальных образований на группы. |
| 10 | Установление прогнозного значения по доходам от оказания платных услуг и компенсации затрат и по прочим неналоговым доходам на 2013 год на уровне 2012 года является некорректным (носят эпизодический характер уплаты) | Самара *(предложения к рабочей группе)* | Министерству управления финансами Самарской области проанализировать степень влияния указанных доходов на общий объем налоговых и неналоговых доходов. Прогнозы муниципальных образований по данным доходам решено не учитывать. | Отложить рассмотрение данного вопроса на следующее заседание рабочей группы. |
| 11 | Предлагается расчёт нормированного объёма налога на доходы физических лиц корректировать с учётом фактических темпов роста поступлений. | Тольятти *(предложения к рабочей группе)* | Министерству управления финансами Самарской области:  1) проанализировать темп роста фонда оплаты труда, темп роста поступлений НДФЛ (с учетом вычетов), реальный уровень доходов населения, уровень средней зарплаты;  2) проработать с Управлением ФНС по Самарской области вопрос о представлении информации о налоговых вычетах в разрезе муниципальных образований;  3) в случае если в результате анализа выяснится, что реальный уровень доходов населения и уровень средней зарплаты имеют существенные различия, проработать данный вопрос с министерством экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области;  4) довести результаты анализа до сведения муниципальных образований и совместно рассмотреть их на следующем заседании рабочей группы. | Вопрос снят городским округом Тольятти. МУФ СО провести анализ данных, представленных МЭРИТ СО по темпу роста средней заработной платы. |
| 12 | Прогноз поступлений налога на имущество физических лиц значительно превышает сумму, планируемую к поступлению муниципалитетом | Кинель *(заседание комиссии в СГД)* | г.о.Кинель не готов прокомментировать предложение. Предложение будет рассмотрено совместно с предложением г.о.Самара (пункт 9). | Рассмотреть данный вопрос после рассмотрения МУФ СО возможности распределения муниципальных образований на группы по собираемости налога (см. пункт 9). |
| 13 | При обеспечении нормированного объёма поступлений налога на доходы физических лиц учитывать темпы роста фонда оплаты труда, рассчитанные на основании прогноза социально-экономического развития конкретного муниципального образования, который ежегодно согласовывается с министерством экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области. | Отрадный *(заседание комиссии в СГД)* | 1. Министерству экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области передать в министерство управления финансами Самарской области свод данных о темпах роста зарплаты в разрезе муниципальных образований.  2. Муниципальным образованиям представить предложения о том, какие еще параметры можно учесть в расчете.  3. Министерству управления финансами Самарской области рассмотреть данное предложение на следующем заседании рабочей группы. | Отложить рассмотрение данного вопроса на следующее заседание рабочей группы. |
| 14 | Необходимо при планировании налога на имущество физических лиц и земельному налогу учитывать льготы | Кинельский *(заседание комиссии в СГД)* | Предложение будет рассмотрено совместно с предложением г.о.Самара (пункт 9). | Принять к сведению информацию МУФ СО о том, что льготы уже учтены действующим порядком, поскольку в расчет берутся начисления налога, которые рассчитываются с учетом льгот. |
| 15 | Для составления прогноза по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу следует брать за основу начисление налога (отчёт 5-МН ИФНС) | Кинельский *(предложения к рабочей группе)* | Предложение будет рассмотрено совместно с предложением г.о.Самара (пункт 9). | Предложение не поддерживается. |
| 16 | При расчёте объёма поступлений в местный бюджет собственных доходов необходимо учесть сокращение поступлений ЕНВД в связи с увеличением страховых взносов в Пенсионный фонд | Елховский *(предложения к рабочей группе)* | Предложение будет рассмотрено совместно с предложением г.о.Самара (пункт 8). | Данное предложение будет учтено при нормировании доходов на 2014 год. Муниципальным образованиям в случае наличия данной проблемы в 2013 году представить в министерство необходимую информацию для анализа. |
| 17 | Прогноз поступлений земельного налога на 2013 год завышен, так как основная масса налогоплательщиков учтена налоговой инспекцией и ожидается небольшое увеличение числа налогоплательщиков-физических лиц и суммы налога. Значительное количество земельных участков будет снято с кадастрового учёта как участки общественного пользования (в 2013 году снято 2562 участка) | Клявлинский *(предложения к рабочей группе)* | Предложение принято.  1. Министерству управления финансами Самарской области осуществлять пересчет базового объема «стимулирующих субсидий» по мере уточнения данных о количестве земельных участков.  2. Сельскому поселению Георгиевка м.р.Кинельский предложить явиться в управление доходов и налоговой политики министерства управления финансами Самарской области для решения вопроса о многократном учете одного земельного участка при расчете нормированных поступлений по земельному налогу. | Рассмотрение вопроса отложено, т.к. с.п.Георгиевка для его решения в МУФ СО не явилось. |
| 18 | При определении нормированного объёма поступлений единого налога на вменённый доход изменить расчётный коэффициент на текущий календарный год, определять его как отношение среднего темпа роста поступлений ЕНВД по муниципальным образованиям в целом по группе «m» в предшествующем календарном году к соответствующему показателю муниципального образования, то есть без учёта количества плательщиков | Кинель-Черкасский *(предложения к рабочей группе)* | 1. Муниципальным образованиям представить в министерство управления финансами Самарской области информацию о практике функционирования сетевых магазинов на территории муниципального образования. | Министерству управления финансами Самарской области направить в муниципальные образования запрос для представления информации по единой форме. |
| 2. Министерству управления финансами Самарской области провести анализ поступлений ЕНВД в расчете на 1 плательщика, коэффициента К2 и информации муниципальных образований о практике функционирования сетевых магазинов на территории муниципального образования. | Министерству управления финансами Самарской области запросить у муниципальных образований информацию об установленных коэффициентах К2 в разрезе поселений. |
| 19 | В показатель «объём поступления в консолидированный бюджет муниципального района собственных доходов» внести изменение в доле поступления ЕНВД, используя фактические данные формы статистической налоговой отчётности 5-ЕНВД | Приволжский *(предложения к рабочей группе)* | Предложение будет рассмотрено совместно с предложением м.р.Кинель-Черкасский (пункт 18). | МУФ СО изучить переписку м.р.Приволжский с налоговой инспекцией. Рекомендовать м.р.Приволжский проводить более активную работу с налогоплательщиками. |
| **II. Вопросы предоставления субсидий, подведомственные МЭРИТ СО** | | | | |
| 20 | МЭРИТ проработать вопрос о передаче показателей деятельности отдельных организаций от ИКАСО в адрес органов местного самоуправления муниципальных образований при наличии согласования на передачу от данных организаций | протокол выездного совещания от 03.07.2013 в м.р.Кинельский | Предложение не поддерживается, т.к. в соответствии с п. 8 статьи 4 Федерального закона от 29.11.2007 № 282-ФЗ (ред. от 02.07.2013) «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации» обеспечивается сохранность первичных статистических данных. Поэтому передача информации по показателям деятельности отдельных организаций от ГКУ СО «ИКАСО» в адрес органов местного самоуправления противоречит нормам федерального законодательства. | Информация принята к сведению участниками заседания. |
| 21 | Отдельные показатели имеют очень условную привязку к территории сельского поселения. К таковым можно отнести показатель **«Оборот розничной торговли»**. Практически весь объем оборота розничной торговли приходится на районный центр муниципального образования, где расположены «торговые сети». По остальным населенным пунктам наблюдается систематическое невыполнение показателя по обороту розничной торговли. Считаем необходимым оборот розничных супермаркетов, находящихся в муниципальных образованиях, делить на все сельские поселения пропорционально проживающему в них населению | Хворостянский *(заседание комиссии в СГД)* | Муниципальным образованиям проанализировать возможности, предусмотренные методикой прогнозирования данного показателя, по распределению оборота розничной торговли между поселениями пропорционально численности населения, площади торговых помещений или доли поселения в розничном товарообороте за предыдущий отчетный период. По результатам анализа определить наиболее выгодный вариант прогнозирования показателя с учетом распределения фактических данных о выполнении показателя. | Рассмотрение вопроса отложено в связи с отсутствием представителей м.р.Хворостянский. |
| **III. Вопросы предоставления субсидий, подведомственные МСХ СО** | | | | |
| 22 | Распределять часть субсидий на исполнение полномочий по сельскому хозяйству не только пропорционально поголовью крупного рогатого скота, но и исходя из площади обрабатываемой пашни, средней урожайности, объема производства мяса и молока с установкой весовых категорий по группам муниципальных образований с учетом текущего состояния и перспектив развития конкретной территории в области сельского хозяйства. | Большеглушицкий *(предложения к рабочей группе)* | Участники рабочей группы согласны с позицией министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области о том, что с 2014 года часть субсидий на исполнение полномочий по сельскому хозяйству будет распределяться пропорционально условному поголовью. При этом предполагается, что в поголовье будет учитывать только сельскохозяйственные организации, фермерские хозяйства и индивидуальных предпринимателей (без учета ЛПХ). В этой связи министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области поручено:  1) проработать базу для распределения субсидий по поселениям;  2) представить муниципальным образованиям и в министерство управления финансами Самарской области информацию об условном поголовье в срок до 05.09.2013. | Принять к сведению информацию министерства сельского хозяйства и продовольствия Самарской области о нецелесообразности учета при распределении субсидий помимо поголовья скота иных показателей, т.к. они уже учтены в других формах гос. поддержки. Министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области:  1. Представить в МУФ СО информацию о разных формах государственной поддержки в сфере сельского хозяйства.  2. Представить в МУФ СО в срок до 10.09.2013 информацию о поголовье коров в ЛПХ в разрезе поселений.  3. Передать муниципальным образованиям расчеты прогнозных значений показателей закупки молока и мяса на 2014 год в формате Excel. |
| 23 | Учитывая, что показатель **«Объем закупок молока»** имеет существенное различие по муниципальным образованиям в расчете надоев на 1 корову, предлагается с целью большей заинтересованности муниципальных образований с высоким показателем объема закупок молока на 1 корову ввести поправочный коэффициент при расчете объема субсидий на исполнение полномочий по сельскому хозяйству для каждого муниципального образования, учитывающий высокий показатель по закупкам | Богатовский *(предложения к рабочей группе)* | Министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области рассмотреть возможность дифференциации объема субсидии на исполнение полномочий по сельскому хозяйству в зависимости от результатов, достигнутых муниципальными образованиями в сфере сельского хозяйства. | Вернуться к рассмотрению данного вопроса после анализа информации о различных формах государственной поддержки сельского хозяйства. |
| 24 | Заменить показатели **закупки молока и мяса** показателями их производства, т.к. оно более социально-значимо. В связи с географическим положением (соседство с другими регионами и отдаленность от перерабатывающих предприятий Самарской области) район не достигает прогнозных значений показателей. | Клявлинский *(предложения к рабочей группе)* | Предложение не поддерживается. Производство сельхозпродукции поддерживается за счет средств, предусмотренных в областном бюджете министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области, поэтому если производство оценивать еще и в «стимулирующих субсидиях», произойдет дублирование поддержки. При этом согласно Федеральному закону № 131-ФЗ и позиции Губернатора Самарской области Н.И.Меркушкина именно органы местного самоуправления обладают соответствующими полномочиями и должны отвечать за сбыт сельхозпродукции.  Предложить министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области провести анализ разных форм поддержки сельского хозяйства («стимулирующие субсидии», субвенции и др.) в разрезе муниципальных образований и представить результаты анализа в министерство управления финансами Самарской области. | Повторно предложить министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области представить в министерство управления финансами Самарской области информацию о различных формах государственной поддержки сельского хозяйства за 2012-2013 годы. Рекомендовать министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области распространить среди муниципальных образований лучшие практики управления в сфере сельского хозяйства (например, в целом по области, либо в рамках соседних территорий). |
| 25 | Заменить показатель **«Объем закупок молока»** показателем **«Объем производства молока»**, т.к. система закупок и переработки молока в районе еще не развиты | Сергиевский *(предложения к рабочей группе)* |
| 26 | Объем производства и **реализации молока и мяса** в КФХ подтверждать отчетом, который хозяйства сдают в статистику и Управления сельского хозяйства ежеквартальным отчетом по форме 3-фермер. Предлагаем включить в форму №4 (закупка скота и птицы) и №5 (закупка молока) как объем реализованной продукции без документов, подтверждающих закупку. | Красноярский *(заседание комиссии в СГД)* | Предложение не поддерживается. Объемы закупок, которые не подтверждены первичными документами, не могут быть учтены при расчете показателя. Муниципальным образованиям представить предложения о возможности подтверждения объема закупок другими первичными документами. | Рекомендовать министерству сельского хозяйства и продовольствия Самарской области провести обучающий семинар с потенциальными получателями средств государственной поддержки, предусмотренных действующими областными программами. |